

2027年国際園芸博覧会 宅配便セキュリティセンター運營業務委託のプロポーザルに係る
提案書評価基準

表1の評価項目及び配点ウェイトのもと、評価を行います。

各評価項目の評価の着目点は表2のとおりとします。

表1 基本的事項

評価項目 (配点)	評価の着目点		配点	評価	評価 点
業務実績 (20点)	業務責任者	2000年以降での同種又は類似の業務の実績は十分か	10		
	業務担当者	2000年以降での同種又は類似の業務の実績は十分か	10		
提案内容 (290点)	全般 国際園芸博覧会の運営上必要となる物流を理解した上で、本業務の実施方針、体制、業務全体の進め方、業務工程の考え方について、明確で具体的な提案がされているか。		30		
	全般 見積り金額について積算根拠が明示され、業務ごとの内訳が確からしい内容であるか。		20		
	全般 施設・設備や運営体制について、物流拠点としての安全対策が十分に検討されているか。		20		
	(1) システム要件定義・構築 業務説明資料の内容を踏まえ、具体的な構築イメージが提案されているか。		20		
	(2) 運送事業者調整 本博覧会の特徴を捉え、発生し得る問題点を具体的に想定し、その対応方法を検討しているか。		20		
	(3) セキュリティセンター整備 設置場所は業務説明資料の内容を満たし、運用方法を十分に考慮して選定されているか。		30		
	(3) セキュリティセンター整備 防犯カメラや間仕切り等のセキュリティ設備は有効な配置となっているか。		30		
	(4) セキュリティセンター運営 業務経験を十分に有するものを配置し、時期に合わせた適切な運営体制となっているか。		20		
	(4) セキュリティセンター運営 冷蔵・冷凍品や植物等取扱いに注意が必要な貨物について、運営の工夫が検討されているか。		20		

	(4) セキュリティセンター運営 配送計画や日々のタイムスケジュールが、本博覧会の特徴を捉えたもので、実現可能で効率的な運営となっているか。	40		
	(5) 費用・配送料等 配送料金が市場価格を踏まえた適切なものか。	20		
	追加提案 業務説明資料に記載がない要件や観点について、協会にとって有益な追加提案があるか。	20		
ヒアリング (40 点)	理解力や専門技術力があるか	20		
	取り組み意欲が感じられるか	20		
ワーク・ライフ・バランスに関する取組等 (6 点)	次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定（従業員 101 人未満の場合のみ加算）	1		
	女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画の策定（従業員 101 人未満の場合のみ加算）	1		
	次世代育成支援対策推進法に基づく認定（くるみんマーク）の取得、又は女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定（えるぼしマーク）の取得	1		
	青少年の雇用の促進等に関する法律に基づくユースエール認定の取得	1		
	障害者雇用促進法に基づく法定雇用率 2.5%を達成している（従業員 40 人以上）、又は障害者を 1 人以上雇用している（従業員 40 人未満）	1		
	健康経営銘柄、健康経営優良法人（大規模法人・中小規模法人）の取得	1		
業務遂行能力 (15 点)	事業経費の積算は妥当で、費用対効果が高いものとなっているか	15		
評価点の合計（371 点）				

評価方法

- (1) 業務実績、追加提案、業務遂行能力は、A、C、E の 3 段階評価を行う。
- (2) 提案内容、ヒアリングは、A、B、C、D、E の 5 段階評価を行う。
- (3) 評価点については、次のように配点を行う。

ア 業務実績の各項目

配点 A＝10 点、C＝6 点、E＝2 点

イ 提案内容及びヒアリング

配点 A＝40 点、B＝32 点、C＝24 点、D＝16 点、E＝8 点

配点 A＝30 点、B＝24 点、C＝18 点、D＝12 点、E＝6 点

配点 A＝20 点、B＝16 点、C＝12 点、D＝8 点、E＝4 点

ウ 提案内容のうち追加提案

配点 A=20 点、C=10 点、E=0 点

エ 業務遂行能力

配点 A=15 点、C=9 点、E=3 点

- (4) ワーク・ライフ・バランスに関する取組等は、各項目を1つ満たすごとに1点を加算する。
- (5) 提案内容（追加提案を除く）とヒアリングの評価項目において、D、E評価のあるものは原則として選定しない。
- (6) 評価点について最上位の者が2者以上同点となった場合には、評価委員会にて採択を行い、最上位を決定する。
- (7) 業務実績、ワーク・ライフ・バランス、業務遂行能力に関する取組等は、1者ごとに事務局が評価を行い、評価委員会で承認を行う。
- (8) 提案内容、ヒアリングは、1者ごとに各評価委員が評価を行う。
- (9) 業務実績、提案内容、ヒアリング、ワーク・ライフ・バランスに関する取組等、業務遂行能力の評価点の合計を評価委員全員分集計し、その合計点を当該提案者の評価結果とする。
- (10) 評価点は、評価委員1名につき満点で371点とし、評価委員全員の合計で371点×5名=1,855点で満点とする。
- (11) 共同企業体を組成する場合、業務実績は、1者以上の構成員が条件に当てはまることで、該当していることとする。
- (12) 共同企業体を組成する場合、ワーク・ライフ・バランスに関する取組等は、代表者たる構成員が条件に当てはまることで、該当していることとする。
- (13) 評価委員が欠席した際には、その委員の評価点は無効とし、委員会に出席した委員のみで評価を行う。
- (14) ヒアリングを実施しなかった場合には、ヒアリングに関する評価はC（20点×3/5=12点）とする。
- (15) 提案された見積金額を業務実績、提案内容、ヒアリング、ワーク・ライフ・バランスに関する取組等の点数の合計点で除した数値を1点あたりの費用金額とし、これが少ないものをより優れているものとする。
見積金額÷(業務実績、提案内容、ヒアリング、ワーク・ライフ・バランスに関する取組等の合計点)
=1点あたりの費用金額

表2 評価の視点

評価項目	評価の着目点		A	B	C	D	E
業務実績	業務責任者	2000年以降での同種又は類似の業務の実績は十分か。	国際博覧会やオリンピック等の大規模国際イベントや国際会議に係る物流に関する業務を履行した実績がある。		海外出展者が10%以上である国際展示会に係る物流に関する業務を履行した実績がある。		大規模国際イベントや国際会議、国際展示会に係る物流業務を履行した実績がない。
	業務担当者	2000年以降での同種又は類似の業務の実績は十分か。	国際博覧会やオリンピック等の大規模国際イベントや国際会議に係る物流に関する業務を履行した実績がある。		海外出展者が10%以上である国際展示会に係る物流に関する業務を履行した実績がある。		大規模国際イベントや国際会議、国際展示会に係る物流業務を履行した実績がない。
提案内容	【全般】 国際園芸博覧会の運営に必要な物流を理解した上で、本業務の実施方針、体制、業務全体の進め方、業務行程の考え方について、明確で具体的な提案がされているか。		十分な理解に基づいた明確で具体的な提案である	一定程度の理解に基づいた明確で具体的な提案である	どちらともいえない	やや理解や具体性に乏しい提案で、妥当性に欠ける	理解や具体性が乏しく、妥当ではない
	【全般】 見積り金額について積算根拠が明示され、業務ごとの内訳が確からしい内容であるか。		全体に、積算根拠が明示され、内訳の確からしさが十分認められる。	一部を除き、積算根拠が明示され、内訳の確からしさが十分認められる。	どちらともいえない	積算根拠は明示されているものの、確からしい内容とはいえない。	積算根拠が十分に示されていない
	【全般】 施設・設備や運営体制について、物流拠点としての安全対策が十分に検討されているか。		安全対策が十分に検討されている。	安全対策がある程度検討されている。	どちらともいえない	安全対策の検討が不十分である。	安全対策について記載がない。

	<p>(1) システム要件定義・構築 業務説明資料の内容を踏まえ、具体的な構築イメージが提案されているか。</p>	<p>具体的で優れた構築イメージである。</p>	<p>具体的ではあるが、標準的な内容である。</p>	<p>どちらともいえない</p>	<p>構築イメージが具体的とはいえない。</p>	<p>業務説明資料の内容を踏まえていない。</p>
	<p>(2) 運送事業者調整 本博覧会の特徴を捉え、発生し得る問題点を具体的に想定し、その対応方法を検討しているか。</p>	<p>本博覧会の特徴を捉えた課題の想定及び対応方法の検討が十分なされている。</p>	<p>一部を除き、本博覧会の特徴を捉えた課題の想定及び対応方法の検討がなされている。</p>	<p>どちらともいえない</p>	<p>課題と対応方法について記載はあるが、想定・検討が不十分である。</p>	<p>本博覧会の特徴を捉えた提案ではない。</p>
	<p>(3) セキュリティセンター整備 設置場所は業務説明資料の内容を満たし、運用方法を十分に考慮して選定されているか。</p>	<p>業務説明資料の内容を満たし、運用方法を十分に考慮して選定されており、特に優れている。</p>	<p>業務説明資料の内容を満たし、運用方法を考慮している。</p>	<p>どちらともいえない</p>	<p>業務説明資料の内容を満たすのみで、検討が不十分である。</p>	<p>業務説明資料の内容を満たしていない。</p>
	<p>(3) セキュリティセンター整備 防犯カメラや間仕切り等のセキュリティ設備は有効な配置となっているか。</p>	<p>セキュリティ設備について有効な配置が提案されており、特に優れている。</p>	<p>セキュリティ設備について有効と思われる配置である。</p>	<p>どちらともいえない</p>	<p>配置等の記載はあるが、想定・検討が不十分である。</p>	<p>配置等の提案がない。</p>
	<p>(4) セキュリティセンター運営 業務経験を十分に有するものを配置し、時期に合わせた適切な運営体制となっているか。</p>	<p>業務経験を十分に有するものを配置し、時期に合わせた適切な運営体制となっている。</p>	<p>一部を除き、経験者の配置と適切な運営体制が提案されている。</p>	<p>どちらともいえない</p>	<p>経験者の配置はなされているが、適切な運営体制とはいえない。</p>	<p>経験者が十分配置されていない。</p>
	<p>(4) セキュリティセンター運営 冷蔵・冷凍品や植物等取扱いに注意が必要な貨物について、運営の工夫が検討されているか。</p>	<p>冷蔵・冷凍品や植物等に関して運営の工夫が検討されており、特に優れている。</p>	<p>冷蔵・冷凍品や植物等に関して、ある程度考慮された運営である。</p>	<p>どちらともいえない</p>	<p>冷蔵・冷凍品や植物に関して記載はあるが、想定・検討が不十分である。</p>	<p>冷蔵・冷凍品や植物に関する記載がない。</p>

	<p>(4) セキュリティセンター運営 配送計画や日々のタイムスケジュールが、本博覧会の特徴を捉えたもので、実現可能で効率的な運営となっているか。</p>	<p>具体的で優れた構築イメージである。</p>	<p>具体的ではあるが、標準的な内容である。</p>	<p>どちらともいえない</p>	<p>構築イメージが具体的とはいえない。</p>	<p>業務説明資料の内容を踏まえていない。</p>
	<p>(5) 費用・配送料等 配送料金が市場価格を踏まえた適切なものか。</p>	<p>適切なものである。</p>		<p>どちらともいえない</p>		<p>適切ではない。</p>
追加提案	<p>業務説明資料に記載がない要件や観点について、協会にとって有益な追加提案があるか。</p>	<p>有益な追加提案で、非常に優れている。</p>		<p>有益な追加提案がある。</p>		<p>追加提案は特にない。</p>
ヒアリング	<p>理解力や専門技術力があるか</p>	<p>十分な理解に基づいた適格な提案である</p>	<p>一定程度の理解に基づいた的確な提案である</p>	<p>どちらともいえない</p>	<p>理解がやや乏しい提案である</p>	<p>理解が乏しい提案である</p>
	<p>取り組み意欲が感じられるか</p>	<p>強い意欲が認められる</p>	<p>意欲が認められる</p>	<p>どちらともいえない</p>	<p>あまり意欲が認められない</p>	<p>意欲が認められない</p>
業務遂行能力	<p>1点あたりの費用金額</p>	<p>業務遂行の費用対効果が1番目に高いもの</p>		<p>業務遂行の費用対効果が2番目に高いもの</p>		<p>業務遂行の費用対効果が3番目以下のもの</p>